



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

9 сентября 2026 года

город Минск

Большая коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе председательствующего судьи-докладчика Дронова А.А., судей Айриян Э.В., Александрова Д.П., Джунушпаева К.К., Забары А.А., Исмаилова Е.Ж., Кайыпова М.Т., Кишкембаева А.Б., Павловой Н.В., Туняна А.Г.,

при секретаре судебного заседания Королевой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Республики Казахстан в лице Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» о разъяснении отдельных положений Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и Договора о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11 апреля 2017 года,

УСТАНОВИЛА:

I. Вопросы заявителя

Республика Казахстан в лице Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» (далее – НПП «Атамекен», заявитель) обратилась в Суд Евразийского экономического союза (далее – соответственно Суд, ЕАЭС, Союз) с заявлением о разъяснении отдельных положений Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и Договора о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11 апреля 2017 года.

НПП «Атамекен» указывает, что в Российской Федерации с конца 2025 года сложилась правоприменительная практика, в соответствии с которой при ввозе на территорию Российской Федерации товаров, происходящих из отдельных третьих стран, ранее помещенных под таможенную процедуру выпуска для внутреннего

потребления в Республике Казахстан и приобретших статус товаров Союза, таможенные органы Российской Федерации применяют к ним повышенные ставки ввозных таможенных пошлин в соответствии с национальным законодательством.

Как отмечает заявитель, подобная практика приводит к дополнительному взиманию таможенных платежей при перемещении товаров Союза между государствами – членами ЕАЭС, создает дополнительную финансовую нагрузку на участников внешнеэкономической деятельности, увеличивает стоимость поставляемой продукции, оказывает влияние на устойчивость логистических цепочек и снижает конкурентоспособность казахстанских поставщиков на рынке Российской Федерации.

В связи с изложенным заявитель просит предоставить разъяснение положений права ЕАЭС по следующим вопросам:

1. Следует ли из системного прочтения пунктов 1 и 2 статьи 134 ТК ЕАЭС, что иностранные товары, ввезенные на территорию государства-члена в процедуре выпуска для внутреннего потребления и приобретшие статус товаров Союза, могут свободно перемещаться по таможенной территории таможенного союза и к ним не применяются акты в сфере таможенного регулирования, а также акты национального законодательства государств-членов, устанавливающие повышенные пошлины по сравнению с Единым таможенным тарифом?

2. Является ли исполнение обязанности по уплате таможенных платежей по ставкам Единого таможенного тарифа в отношении товаров, помещаемых под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления в соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 136 ТК ЕАЭС основанием для неприменения к таким товарам повышенных таможенных пошлин, установленных законодательством другого государства-члена?

3. Допускают ли положения ТК ЕАЭС возможность лишения иностранного товара, ввезенного на территорию государства-члена в процедуре выпуска для внутреннего потребления и не помещенного под иные таможенные процедуры (например, экспорта в соответствии со статьей 139 ТК ЕАЭС или таможенного склада в соответствии со статьей 156 ТК ЕАЭС) статуса товара Союза?

4. Следует ли из совместного толкования пункта 1 статьи 128 ТК ЕАЭС и положений главы 20 ТК ЕАЭС возможность выбора декларантом при ввозе товаров на территорию таможенного союза процедуры выпуска для внутреннего потребления вне зависимости от намерения реализации этих товаров на территории государства ввоза,

или же их дальнейшее перемещение в другое государство будет являться нарушением условий использования товаров в соответствии с заявленной таможенной процедурой в значении статьи 132 ТК ЕАЭС?

5. Допускают ли положения пункта 1 статьи 29 Договора о Союзе и статьи 7 ТК ЕАЭС возможность применения государствами-членами во взаимной торговле товарами ограничений в отношении всех видов мер, перечисленных в пункте 3 статьи 28 Договора, включая ввозные и вывозные таможенные пошлины или имеющие эквивалентное действие меры, а также специальные защитные, антидемпинговые и компенсационные меры, или же указанные ограничения относятся только к вводимым в одностороннем порядке мерам нетарифного регулирования?

6. Следует ли считать произведенный таможенным органом выпуск товара «решением таможенного органа» в значении статьи 357 ТК ЕАЭС и согласуется ли доначисление таможенных пошлин на иностранные товары, выпущенные таможенными органами государства-члена для внутреннего потребления и получивших статус товаров Союза, с положениями статьи 357 ТК ЕАЭС о взаимном признании решений, принятых таможенными органами?

II. Выводы Большой коллегии Суда

В соответствии с пунктом 46 Статута Суда Евразийского экономического союза, являющегося приложением № 2 к Договору (далее – Статут), Суд по заявлению государства-члена или органа Союза осуществляет разъяснение положений Договора, международных договоров в рамках Союза и решений органов Союза.

Согласно пункту 49 Статута обращение в Суд от имени государства-члена с заявлением о разъяснении осуществляется уполномоченными органами и организациями государства – члена Союза. Перечень этих уполномоченных органов и организаций определяется каждым государством – членом Союза и направляется в Суд по дипломатическим каналам.

Нотой от 20 мая 2015 года № 21-37596/1759 Министерство иностранных дел Республики Казахстан уведомило Суд о принятии Указа Президента Республики Казахстан от 6 мая 2015 года № 20 «Об органах и организации, уполномоченных на обращение в Суд Евразийского экономического союза», согласно которому НПП «Атамекен» в качестве уполномоченной организации в пределах своих функций, предусмотренных законодательными актами

Республики Казахстан, может обращаться в Суд с целью представления, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства в установленном законодательством порядке.

В заявлении о разъяснении НПП «Атамекен» указывает, что она обращается в Суд в целях представления и обеспечения защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства, а поводом для обращения в Суд послужило обращение Ассоциации торговых предприятий Казахстана.

Предметная компетенция Суда закреплена в пункте 46 Статута. Разъяснение положений Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и Договора о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11 апреля 2017 года относится к компетенции Суда.

Требования, предъявляемые к заявлению о разъяснении, предусмотрены статьей 10 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент). Большая коллегия Суда констатирует соблюдение НПП «Атамекен» предъявляемых к заявлению требований.

Ранее по вопросам заявителя по тем же основаниям и обстоятельствам консультативное заключение Судом не принималось.

Исходя из положений статьи 73 Регламента, Большая коллегия Суда приходит к выводу об отсутствии оснований для отказа в принятии заявления к производству.

На основании изложенного, руководствуясь пунктами 46, 49, 68, 69, 73, 74 Статута, статьями 10 и 72 Регламента, Большая коллегия Суда

ПОСТАНОВИЛА:

1. Принять к производству заявление Республики Казахстан в лице Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» о разъяснении отдельных положений Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и Договора о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11 апреля 2017 года.

2. Судебное заседание по рассмотрению настоящего дела назначить на 2 ноября 2026 года на 10 часов 00 минут в помещении Суда Евразийского экономического союза.

3. Копию постановления направить заявителю.

4. Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

А.А. Дронов

Судьи

Э.В. Айриян

Д.П. Александров

К.К. Джунушпаев

А.А. Забара

Е.Ж. Исмаилов

М.Т. Кайыпов

А.Б. Кишкембаев

Н.В. Павлова

А.Г. Тунян